



## ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50-52

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

09 февраля 2007 года

Дело №А56-9220/2006

Резолютивная часть постановления объявлена 29 января 2007 года

Постановление изготовлено в полном объеме 09 февраля 2007 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд  
в составе:

председательствующего М.М. Герасимовой  
судей Т.С. Лариной, Л.Н. Марченко

при ведении протокола судебного заседания И.В. Сотовым

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы  
(регистрационный номер 13АП-10706/2006 и 13АП-10708/2006) ООО "Новик" и ООО  
"Торговый дом "Шампанские вина"

на решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области  
от 04.10.2006 г. по делу № А56-9220/2006 (судья Н.А. Васильева), принятое

по иску ООО "Новик"

к ООО "Торговый дом "Шампанские вина"

3-е лицо: ООО «Капитал-Магнат»

о взыскании 5 101 917 руб. 80 коп.

при участии:

от истца: представитель А.М. Крылов по доверенности от 26.05.06 г., представитель  
И.Е. Комаришкин по доверенности от 26.05.06 г.

от ответчика: представитель Д.В. Виноградов по доверенности № 001 от 11.01.07 г.,  
представитель М.В. Болдарян по доверенности № 12/01 от 12.01.07 г.

от 3-го лица: не явился, возврат № 34476

#### **установил:**

Общество с ограниченной ответственностью "Новик" обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Торговый дом "Шампанские вина" о взыскании с учетом уточнения размера исковых требований 5 878 219 руб. 18 коп., в том числе: 5 000 000 руб. – основной долг по векселю б/н от 05.11.02 г., составленному ответчиком, 439 109 руб. 59 коп. – проценты за период с 30.12.05 по 27.09.06 г., 439 109 руб. 59 коп. – вексельные пени за аналогичный период.

В ходе рассмотрения иска к участию в деле в качестве третьего лица привлечено общество с ограниченной ответственностью «Капитал-Магнат».

Решением от 04.10.06 г. исковые требования удовлетворены в полном объеме, с ответчика в пользу истца также взыскано 37 009 руб. 59 коп. расходов по государственной пошлине, а в доход федерального бюджета – госпошлина в сумме 3 881 руб. 51 коп.

Стороны обжаловали решение от 04.10.06 г. в апелляционном порядке.

Истец в жалобе просит решение изменить, а именно:

1. В соответствии с требованиями статей 76, 77, 80, 168 Арбитражного процессуального кодекса РФ вынести определения о судьбе приобщенного к делу вещественного доказательства — оригинала векселя, а именно: установить порядок его хранения в ходе судебного разбирательства до окончательного разрешения дела, а также определить дальнейшую судьбу векселя после окончания дела;

2. Исключить из обоснования взыскания долга ссылку на статью 47 и 52 Положения о Векселе, как не связанные с предметом спора;

3. Включить в мотивировочную и резолютивную части решения оценку факта наличия второго векселедателя (гражданки Елены Юрьевны Бобковой), солидарно ответственного по векселю, со ссылкой на статьи 8, 47-51 и 77 Положения о Векселе. Включить в текст решения упоминание об объеме удовлетворения требований из векселя за счет одного из векселедателей — должника;

4. Уточнить основание и сумму взыскания с должника присужденных по инициативе суда процентов, подлежащих уплате за пользование чужими денежными средствами, а именно: «взыскать с должника проценты, подлежащие уплате за пользование чужими денежными средствами на основании статьи 395 Гражданского кодекса РФ за период с 01.02.06 по 05.09.06 г. по ставке 12% годовых в сумме 451 666,67 рублей;

5. Установить, что взысканию с должника подлежат также вексельные проценты за просрочку платежа по векселю в следующей формулировке:

«взыскать с Должника вексельные проценты за просрочку платежа по векселю на основании пункта 2) статьи 48 Положения о Векселе и статьи 3 Закона о Векселе за период с 01.02.06 по 05.09.06 г. по ставке 12% годовых в сумме 451 666,67 рублей;

6. Изменить формулировку, основание и сумму взыскания весельной пени, а именно: «взыскать с должника вексельные проценты за просрочку платежа по векселю

на основании пункта 4) ст. 48 Положения о Векселе и статьи 3 Закона о Векселе за период с 01.02.06 по 05.09.06 г. по ставке 12 % годовых в сумме 451 666,67 рублей;

7. Взыскать с Должника всю сумму государственной пошлины, уплаченной Истцом в связи с разрешением спора в судебном порядке, включая госпошлину уплаченную за принятие судом обеспечительных мер по иску;

8. Установить, что все права и обязанности по векселю привлеченного судом в дело третьего лица (ООО «Капитал-Магнат») прекратились 07.02.04 г. истечением давностных сроков соответствии со статьями 34, 47, 53 и 70 Положения о Векселе.

Ответчик в апелляционной жалобе просит отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме, мотивируя жалобу доводами, заявленными в качестве возражений на иск в суде первой инстанции, а именно тем, что спорный вексель был погашен ответчиком путем перечисления денежных средств на расчетный счет ООО «Капитал-Магнат», что подтверждается данными бухгалтерского учета, в связи с чем обязательство по векселю прекратилось. Ответчик также указывает на то, что судом не исследовался вопрос о полномочиях лица, подписавшего вексель, и подлинности подписи на представленном истцом векселе, и ссылается при этом на отсутствие решения общего собрания участников ООО "Торговый дом "Шампанские вина" о заключении крупной сделки (по выдаче векселя), что требуется в силу статьи 46 федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью».

В судебном заседании апелляционной инстанции стороны доводы своих жалоб поддержали. Третье лицо, извещено о месте и времени судебного разбирательства по единственному имеющемуся в деле адресу, почтовое отправление с данного адреса возвращено отделением связи с отметкой об отсутствии организации, в связи с чем и на основании статей 123,156 Арбитражного процессуального кодекса РФ третье лицо считается надлежаще извещенным, а жалоба рассмотрена в его отсутствие.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого решения в порядке, предусмотренном статьями 268-272 Арбитражного процессуального кодекса РФ, апелляционный суд не находит оснований для удовлетворения жалоб.

Исковые требования ООО "Новик" основаны на простом векселе б/н, составленном ответчиком 05.11.2002 г., на сумму 5 000 000 руб. со сроком платежа по векселю - по предъявлению, но не ранее 07.02.03 г.

Первым векселедержателем в векселе указано ООО «Капитал-Магнат», чей бланковый индоссамент, заверенный подписью и печатью, имеется на векселе.

В связи с тем, что ответчиком факт оплаты векселя в пользу ООО «Капитал-Магнат» надлежащим образом не доказан и недобросовестность истца при приобретении и предъявлении спорного векселя не доказана, суд первой инстанции обоснованно - на основании статей 48, 53, 77, 78 Положения о переводном и простом векселе, утвержденного постановлением ЦИК СССР от 07.08.34 г. - удовлетворил исковые требования.

Апелляционный суд отклоняет доводы апелляционной жалобы ООО "Торговый дом "Шампанские вина", как необоснованные и не подтвержденные материалами дела.

Судом при рассмотрении апелляционных жалоб было удовлетворено ходатайство ответчика о вызове в суд в качестве свидетеля бывшего генерального директора ООО "Торговый дом "Шампанские вина" Р.Г. Васильева. Указанный свидетель в заседании пояснил, что подпись на спорном векселе похожа на его подпись, как не отрицает он и схожесть подписи главного бухгалтера ООО "Торговый дом "Шампанские вина" на векселе. Со слов свидетеля ООО "Торговый дом "Шампанские вина" в 2002 г. выдавало ряд векселей, но какие-либо конкретные обстоятельства их выдачи и погашения, в том числе в отношении спорного векселя, он разъяснить не может. Таким образом, показаниями свидетеля подлинность векселя не опровергнута.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции не нашел оснований для допроса в качестве свидетеля Бобковой Е.Ю., чья подпись также имеется на векселе, и назначения по делу судебной экспертизы, так как ответчик не привел достаточных оснований сомневаться в действительности векселя и дальнейшей проверке его подлинности.

Необоснованными являются и иные доводы ответчика. В частности не может служить надлежащим оказательством оплаты по векселю данные бухгалтерского баланса ООО "Торговый дом "Шампанские вина", поскольку платеж по векселю должен быть зафиксирован строго определенным способом, установленным вексельным законодательством, а лицо, перед которым ответчик якобы исполнил обязательства по векселю - ООО «Капитал-Магнат» - факт оплаты не подтвердило.

По основаниям, предусмотренным статьей 46 закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», сделка по выдаче векселя, относящаяся к оспоримым сделкам, недействительной не признана, а, следовательно, доводы ответчика в этой части не подлежат исследованию судом в рамках настоящего дела.

Доводы апелляционной жалобы истца также отклоняются апелляционным судом, как не соответствующие нормам материального и процессуального права, так как:

Отсутствие в обжалуемом решении упоминания о порядке хранения вещественного доказательства до вступления в законную силу судебного акта по существу спора, а также после окончания рассмотрения дела на законность и обоснованность судебного акта не влияет, поскольку в соответствии с частью 4 статьи 80 Арбитражного процессуального кодекса РФ эти вопросы могут быть разрешены путем вынесения отдельного определения.

Также не влияют на законность решения и ошибочные ссылки в нем на статьи 47 и 52 Положения о переводном и простом векселе, так как фактические обстоятельства дела со ссылками на подлежащие применению нормы права определены судом первой инстанции правильно.

В части взысканных процентов и пени решение суда принято в полном соответствии с заявленными истцом требованиями и согласно нормам права, а именно пунктам 2 и 4 статьи 48 Положения о переводном и простом векселе. При этом проценты рассчитаны судом в соответствии со статьей 3 федерального закона «О переводном и простом векселе» № 48-ФЗ от 11.03.97 г., а именно в размере учетной ставки Центрального банка РФ и по правилам, установленным статьей 395 Гражданского кодекса РФ, что, однако, не означает применение судом норм статьи 395 в качестве правового основания для взыскания процентов, тем более, что такое требование по иску не заявлялось и не может быть предметом рассмотрения апелляционного суда в силу положений части 7 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Противоречат нормам процессуального права и требования апелляционной жалобы ООО "Новик" в отношении прав и обязанностей главного бухгалтера Бобковой Е.Ю., чья подпись имеется на спорном векселе, и установления факта прекращения обязательств по векселю третьего лица - ООО «Капитал-Магнат», так как требования в отношении Бобковой Е.Ю. истцом в суде первой инстанции не заявлялись, данное лицо к участию в деле не привлекалось, как не заявлялись истцом и требования к ООО «Капитал-Магнат», в связи с чем выводы о правах и обязанностях как Бобковой, так и третьего лица не относятся к существу спора и не подлежат отражению ни в мотивировочной, ни в резолютивной частях решения.

Отсутствие в решении указания о распределении судебных расходов в части госпошлины по заявлению о принятии обеспечительных мер процессуальным

нарушением не является, так как в соответствии со статьей 112 Арбитражного процессуального кодекса РФ данный вопрос может быть разрешен судом в отдельном определении, тем более, что данные расходы не являются госпошлиной по иску, а относятся к другим расходам, связанным с рассмотрением дела.

На основании изложенного, апелляционный суд признает обжалуемое решение соответствующим нормам материального и процессуального права и фактическим обстоятельствам дела, а жалобу – не подлежащей удовлетворению.

Руководствуясь статьями 267-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.10.2006 г. по делу № А56-9220/2006 оставить без изменения, апелляционные жалобы ООО "Новик" и ООО "Торговый дом "Шампанские вина" - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий  
Судьи

М.М. Герасимова  
Т.С. Ларина  
Л.Н. Марченко