

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-148892/09-127-1139

2 февраля 2010 г.

Резолютивная часть решения объявлена 26 января 2010 года

Полный текст решения изготовлен 2 февраля 2010 года

рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению

индивидуального предпринимателя Комаришкина Ильи Евгеньевича

к ответчику ИФНС России № 25 по г.Москве**о признании недействительным требования № 20-24/256 от 20.10.2009г., возмещении судебных расходов****при участии:**

от заявителя — Комаришкин И.Е.; Крылов А.М., дов. от 18.08.07г.;

от ответчика — Евтеева А.П., дов. от 08.12.09г.; Галаев Д.А., дов. от 11.01.10г. № 05-01/007;

УСТАНОВИЛ:

Заявитель просит признать недействительным требование ИФНС России № 25 по г.Москве о представлении документов от 20.10.2009г. № 20-24/256, возместить судебные расходы, включая расходы на представление интересов истца в суде, в размере 16 850 руб.(с учетом уточнения требований в части возмещения судебных расходов).

Инспекция возразила на требования заявителя по доводам отзыва.

Рассмотрев материалы дела, Суд установил.

КОМАРИШКИН ИЛЬЯ ЕВГЕНЬЕВИЧ, ИНН 772501073462 в качестве индивидуального предпринимателя состоит на учете в Инспекции ФНС России № 25 по г. Москве с 13.11.2006г. С 13.11.2006г. налогоплательщиком применяется упрощенная система налогообложения, в качестве объекта налогообложения выбраны «Доходы».

11.08.2009г. налогоплательщик представил в налоговый орган декларацию по УСНО за 2008г.

Согласно положениям ст.88 НК РФ камеральная проверка налоговой декларации должна быть начата 11.08.2009г., окончена 11.11.2009г.

ИФНС России № 25 по г.Москве проведена камеральная проверка декларации, по итогам которой составлен акт от 07.09.2009г. и принято решение от 12.10.2009г. № 20-35/720, которым индивидуальный предприниматель Комаришкин Илья Евгеньевич привлечен к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 119 Налогового кодекса Российской Федерации за непредставление налогоплательщиком в

установленный законодательством о налогах и сборах срок налоговой декларации в налоговый орган в виде штрафа в размере 100 руб.

20.10.2009г. ИФНС России № 25 по г.Москве вынесено требование № 20-24/256 о предоставлении индивидуальным предпринимателем документов, поименованных в требовании.

Указанное требование оспаривается индивидуальным предпринимателем по мотиву того, что Инспекция запросила дополнительные документы, обязанность представления которых законом не предусмотрена.

Требование ИФНС нарушает права и охраняемые законом интересы заявителя, т.к. непредставление документов влечет ответственность, предусмотренную ст.126 НК РФ.

Суд, исследовав доказательства по делу, оценив доводы сторон, считает требование Инспекции законным только в части предложения представить книгу учета доходов и расходов за 2008 год.

Согласно ст.346.24 НК РФ индивидуальные предприниматели, применяющие УСНО, обязаны вести учет доходов и расходов только для целей исчисления налоговой базы по единому налогу.

Поскольку заявитель при регистрации в качестве ИП подал Ответчику заявление о переходе на УСНО, то, согласно ч.1 ст.346.18 НК РФ, если объектом налогообложения налогоплательщика являются доходы, а налоговой базой признается денежное выражение доходов заявителя. Следовательно, заявитель обязан хранить и представлять Ответчику только документы, подтверждающие доходы заявителя.

В отношении учета налоговой базы заявителя ст.346.18 НК РФ в свою очередь содержит отсылочную норму о том, что заявитель обязан осуществлять учет в книге учета доходов и расходов организаций и индивидуальных предпринимателей, применяющих УСН, форма и порядок заполнения которой утверждаются Министерством финансов РФ.

При проведении камеральной налоговой проверки налоговый орган согласно ч. 7 ст. 88 НК РФ не вправе истребовать у налогоплательщика дополнительные сведения и документы, если представление таких документов вместе с налоговой декларацией (расчетом) не предусмотрено НК РФ. Для ИП, перешедших на УСНО, порядок представления деклараций по единому налогу установлен ст. ст.80 и 346.23 НК РФ, в которых не упомянуты какие-либо документы, которые ИП, перешедший на УСНО, обязан представить в налоговый орган вместе с декларацией по единому налогу.

Для проведения камеральной налоговой проверки декларации Истца по единому налогу налоговому органу не нужны данные о расходах Истца, поскольку такие данные согласно НК РФ не используются для исчисления доходов Истца (налоговой базы) и исчисления уплачиваемого Истцом единого налога.

Таким образом, Требование Ответчика противоречит закону в части представления Истцом документов о его расходах до проведения камеральной налоговой проверки со ссылкой на ст. 93 НК РФ. При проведении камеральной налоговой проверки налоговый орган согласно ч. 7 ст. 88 НК РФ также будет не вправе истребовать у Истца дополнительные сведения и документы.

Право требования документов, не приложенных перешедшим на УСНО индивидуальным предпринимателем к декларации по единому налогу, возникает у налогового органа в силу ч. 3 ст. 88 НК РФ только после выявления в ходе проведения камеральной налоговой проверки ошибки в налоговой декларации или несоответствия сведений, представленных налогоплательщиком, сведениям, содержащимся в документах и только после сообщения об этом налогоплательщику с требованием представить в течение пяти дней необходимые пояснения или внести соответствующие исправления в установленный срок.

Однако Ответчик не приобрел права требования указанных в предыдущем абзаце документов, поскольку не уведомил заявителя в Требовании о выявлении в ходе проведения камеральной налоговой проверки ошибок в налоговой декларации или несоответствия сведений, представленных налогоплательщиком, сведениям, содержащимся в документах, имеющихся у налогового органа.

Таким образом, Ответчик в обоснование Требования ссылается на ст.93 НК РФ, которая предусматривает в совокупности с ч. 7 ст. 88 НК РФ представление только документов, которые представляются вместе с налоговой декларацией, а не на ч. 7 ст. 88 НК РФ, которая допускает представление налоговому органу других документов.

На основании изложенного выше, Ответчик направил Истцу незаконное и не обоснованное Требование о представления любых дополнительных документов (кроме декларации по единому налогу), которое подлежит отмене судом.

С ответчика в пользу заявителя подлежат также взысканию расходы на оплату услуг представителя в размере 6 666 руб.

При этом Суд исходит из того, что вознаграждение за оказание услуг представителя в суде первой инстанции согласно договора от 26.10.2009г., заключенного с Крыловым А.М., составляет за ведение 3-х дел в размере 40 000 руб., соответственно за ведение одного дела – 18 600 руб.

Поскольку фактически оплата произведена в размере 20 000 руб. (задаток), то по данному делу подлежит взысканию 6 666 руб. (20 000 руб./3).

Учитывая изложенное, требования заявителя подлежат частичному удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 65, 110, 167-171, 180, 197, 201 АПК,

РЕШИЛ:

Признать недействительным требование ИФНС России № 25 по г.Москве от 20.10.2009г. № 20-24/256 о представлении документов за исключением предложения представить книгу учета доходов и расходов за 2008г.

Взыскать с ИФНС России № 25 по г.Москве в пользу индивидуального предпринимателя Комаришкина И.Е. расходы на оплату услуг представителя в размере 6 666 руб.

Решение в части признания частично недействительным требования № 20-24/256 подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца после его принятия, в арбитражный суд кассационной инстанции в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу.

СУДЬЯ

Кофанова И.Н.