



АРБИТРАЖНЫЙ СУД г.МОСКВЫ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-27306/08-125-186

28 июля 2008

Решение изготовлено в полном объеме и оглашено 28.07.2008

Судья Смыслова Л.А.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО «СК ОТО»

к ответчику – ООО «Джинс Трейд»

о признании недействительным аваля

при участии

от истца – Еремеев В.А. – д-ть № 62 от 16.07.2008 с полн.

от ответчика – уведомлен, не явился

установил:

Иск заявлен о признании сделки по совершению вексельного поручительства (аваля) от имени ООО « СК ОТО» на простом векселе серии ДТ № 0009 от 22.12.2005 на сумму 500 000 рублей ., выданного ООО « Джинс Трейд», сроком платежа по предъявлении, но не ранее 22 августа 2006г. , недействительной .

Истец представил уточнение исковых требований, пояснил, что основанием недействительности сделки по совершению аваля от имени ООО « СК ОТО» является то обстоятельство, что аваль на векселе проставлен неустановленным лицом, оспорив подпись Вахрушева В.И., являющегося в период проставления аваля единоличным исполнительным органом- директором.

Истцом заявлялись ходатайства об истребовании доказательств и проведении почерковедческой экспертизы, которые рассмотрены с вынесением протокольного определения об отказе в их удовлетворении.

Ответчик, уведомленный надлежащим образом, в заседание не явился, отзыв не представил, в порядке ст. 156 АПК РФ суд рассматривает дело в его отсутствие по имеющимся документам.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителя истца, суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований, исходя при этом из следующего.

В обоснование заявленных требований (с учетом принятых судом уточнений, заявленных в настоящем заседании) истец ссылается на то, что подпись, совершенная авалистом на векселе, выданном ответчиком серии ДТ № 00009 , не является подписью генерального директора ООО « СК ОТО» , а является подписью неустановленного лица, которое действовало без надлежащих полномочий .Данное обстоятельство, по мнению истца, является основанием для признания аваля недействительным на основании ст.ст. 168 183 ГК РФ

В соответствии со ст. 32 Положения о простом и переводном векселе авалист отвечает по векселю также, как и тот , за кого выдан вексель, его обязательства действительно даже в том случае, если то обязательство, которое он гарантировал, окажется недействительным по какому бы то ни было основанию, иному, чем дефект формы.

В соответствии с п. 2 ст. 147 ГК РФ отказ от исполнения обязательства, удостоверенного ценной бумагой, со ссылкой на отсутствие оснований обязательства или его недействительность не допускается.

Истец, обращаясь с настоящим иском, указал, что сделка по проставлению авалья нарушает его права, поскольку в суде общей юрисдикции рассматривается иск о взыскании с него, как с авалиста, суммы вексельной задолженности по данному векселю.

Согласно абз. 4 п. 13 Постановления Пленума ВАС РФ и ВС РФ № 33/14 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей» признание судом недействительными сделок, на основании которых был выдан или передан вексель, не влечет недействительности векселя, как ценной бумаги и не прерывает ряд индоссаментов.

Последствием такого признания является применение общих последствий недействительности сделки непосредственно между ее сторонами в порядке ст. 167 ГК

Признание сделки вексельного поручительства (авалья) недействительной означало бы в данном случае невозможность заявления векселедержателем требования по векселю к лицу, проставившему аваль на векселе.

В силу ст. 7,8 Положения о переводном и простом векселе, если на векселе имеются подписи лиц, неспособных обязываться по векселю, подписи подложные или подписи вымышленных лиц, или же подписи, которые по всякому иному основанию не могут обязывать тех лиц, которые их поставили, или от имени которых он подписан, то подписи других лиц все же не теряют силы.

В силу изложенного сделка по проставлению авалья на векселе не может быть признана недействительной.

Обстоятельства, приведенные истцом в обоснование своих доводов по настоящему иску, не имеют правового значения для рассмотрения данного спора с учетом заявленного истцом предмета.

В соответствии со ст. 4, 2 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных прав и интересов, при этом статья 12 ГК РФ предусматривает способы защиты нарушенного права.

Такого способа защиты, как признание недействительной сделки, совершенной от имени кого-либо законодатель не предусматривает, таким образом, суд считает, что истцом избран ненадлежащий способ защиты, что является дополнительным основанием для отказа в иске.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 8, 12, 147 ГК РФ, ст. 32 Положения «О переводном и простом векселе», ст. 49, 65, 102, 110, 167-170, 180 АПК РФ, суд

решил:

В иске о признании сделки по совершению вексельного поручительства (авалья) от имени ООО «СК ОТО» недействительной отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в девятый арбитражный апелляционный суд.

СУДЬЯ:

Смылова Л.А.

