

15 июня 2007 года

Дело № А56-9220/2006

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Нефедовой О.Ю., судей Казанцевой Р.В. и Матлиной Е.О., при участии от ООО «Новик» Комаришкина И.Е. (доверенность от 06.05.2006), рассмотрев 15.06.2007 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Шампанские вина» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.10.2006 (судья Васильева Н.А.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2007 (судьи Герасимова М.М., Ларина Т.С., Марченко Л.Н.) по делу № А56-9220/2006,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Новик» (далее – ООО «Новик») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Шампанские вина» (далее – Торговый дом) о взыскании 5 000 000 руб. задолженности по векселю от 05.11.2002 без номера, 439 109 руб. 59 коп. процентов за период с 30.12.2005 по 27.09.2006 и 439 109 руб. 59 коп. вексельных пеней за тот же период (с учетом увеличения размера исковых требований).

В процессе разрешения спора суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица общество с ограниченной ответственностью «Капитал-Магнат» (далее – ООО «Капитал-Магнат»).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.10.2006 иск удовлетворен в полном объеме.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2007 решение от 04.10.2006 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Торговый дом просит отменить состоявшиеся судебные акты и отказать ООО «Новик» в удовлетворении исковых требований по следующим основаниям: спорный вексель погашен ответчиком путем перечисления денежных средств на расчетный счет ООО «Капитал-Магнат»; в соответствии со статьей 408 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство прекратилось исполнением; суд не исследовал вопрос о полномочиях лица, подписавшего вексель; суд не принял во внимание тот факт, что участник Торгового дома – общество с ограниченной ответственностью «Генеральная Управляющая Компания» предъявил к ответчику иск о признании сделки по выдаче векселя недействительной.

Отзывы на кассационную жалобу не представлены.

В судебном заседании представитель ООО «Новик» обратился с просьбой отказать в удовлетворении жалобы.

В соответствии со статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Торговый дом и ООО «Капитал-Магнат» считаются надлежащим образом извещенными о времени и месте рассмотрения жалобы.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Суд кассационной инстанции считает, что жалоба не подлежит удовлетворению.

Как следует из материалов дела, требование ООО «Новик» основано на простом векселе от 05.11.2002 без номера, номинальной стоимостью 5 000 000 руб., сроком платежа – по предъявлению, но не ранее 07.02.2003, место платежа не указано. Векселедателем названного векселя является Торговый дом.

Первым векселедержателем в векселе указано ООО «Капитал-Магнат», чей бланковый индоссамент, заверенный подписью и печатью, имеется на векселе.

Суд первой инстанции установил, что ответчик не доказал факт оплаты векселя ООО «Капитал-Магнат» и недобросовестность ООО «Новик» при приобретении и предъявлении спорного векселя, поэтому удовлетворил иски требования на основании статей 48, 53, 77 и 78 Положения о переводном и простом векселе, утвержденного постановлением ЦИК СССР от 07.08.1934 (далее - Положение).

Апелляционная инстанция согласилась с выводами суда первой инстанции.

Кассационная инстанция считает судебные акты обоснованными и законными.

В силу пункта 17 Положения лица, к которым предъявлен иск по переводному векселю, не могут противопоставлять векселедателю возражения, основанные на личных отношениях к предшествующему векселедержателю, если только векселедержатель, приобретая вексель, не действовал сознательно в ущерб должнику.

Доказательств недобросовестности истца при приобретении спорного векселя ответчиком не представлено.

Истец не являлся стороной сделки, послужившей основанием выдачи спорного векселя и исходя из принципа публичной достоверности векселя не может не доверять содержанию этой ценной бумаги, а обязанное лицо, возражая против иска, может противопоставить ему возражения, связанные только с дефектом формы векселя и недобросовестностью векселедержателя, но данные обстоятельства в данном случае отсутствуют.

При рассмотрении апелляционных жалоб суд апелляционной инстанции удовлетворил ходатайство ответчика о вызове в качестве свидетеля бывшего генерального директора Торгового дома Васильева Р.Г., который в судебном заседании пояснил, что подписи на спорном векселе аналогичны подписям указанного лица и главного бухгалтера. Как пояснил Васильев Р.Г., Торговый дом в 2002 году выдавал векселя, но об обстоятельствах их выдачи и гашения свидетель информацией не располагает. Основываясь на показаниях свидетеля, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что подлинность спорного векселя не опровергнута.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к правильному выводу о том, что Торговый дом не доказал факт погашения им векселя с учетом того, что платеж по нему и что ООО «Капитал-Магнат» не подтвердило факт оплаты векселя.

Проценты и пени взысканы в соответствии с требованиями пунктов 2 и 4 статьи 48 Положения.

При таких обстоятельствах следует признать обжалуемые судебные акты обоснованными и законными.

Основания для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения жалобы отсутствуют.

Руководствуясь статьями 286, 287 и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.10.2006 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2007 по делу № А56-9220/2006 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Шампанские вина» - без удовлетворения.

Председательствующий

О.Ю. Нефедова

Судьи

Р.В. Казанцева

Е.О. Матлина